

Tras el tsunami Arroita, un presente desolador para el Casco. Señalemos a los responsables y exijámosles responsabilidades

Nuestro comentario

Ahora que con la marcha del supergerente empieza a disiparse todo el humo que ha vendido en estos años, muchos de quienes pensaban que lo que Arroita y su equipo afirmaban se correspondía con la realidad; de quienes “veían” la “transformación” del Casco a través de los ojos que les prestaban unos medios de comunicación que en muchos casos no publicaban sino propaganda pagada¹; incluso de quienes desde el propio vecindario se resistían a creer que tanta promesa sólo fuera un cruel embuste... ahora, cuando aflora la cruda realidad se encuentran con algo que buena parte del vecindario veníamos denunciando: la gestión de Arroita y su equipo ha sido un auténtico tsunami devastador para la inaplazable revitalización social que tanto urge a el Casco, y que se ha llevado por delante, no sólo las promesas y sueños generados, sino, lo que aún es más grave, las partidas presupuestarias a ellas dedicadas.

Porque, sin entrar en este post a un análisis económico de cada partida prometida y no realizada (ya habrá momento para profundizar los que ya podéis encontrar en este blog), y sin irnos al detalle minucioso de todo lo prometido y no realizado, parémonos sólo a enumerar las grandes promesas sobre la Revitalización Social no realizadas (y en todos los casos presupuestadas). Eso sí, señalemos a algunos de los principales responsables de lo sucedido, con toda la crudeza que su actuar merece.

El listado comentado de las falsas promesas e incumplimientos más graves

Podemos empezar por señalar **los tres ascensores que iban a solucionar los problemas de accesibilidad del barrio**, esos que se iban a ubicar desde la Cuesta de San Francisco hasta el Matxete, del Matxete al Campillo y en la zona Norte en el Cantón del Seminario hasta el Centro de Salud. Se hicieron mil y un estudios, varios proyectos, algún concurso de ideas; se llegaron hasta comprar locales en Mateo Moraza para ubicar el ascensor... nunca pasaron del papel del proyecto o del periódico. ¡Menos mal que para ellos la accesibilidad era una prioridad! Y que no nos vendan la moto de que ya van a empezar con una rampa en el Cantón del Seminario, porque esa rampa no está pensada para el vecindario, sino para facilitar la subida a la Catedral y al Palacio ZAIN al que va adjunta.

Qué decir del **aparcamiento** que iban a construir **en el Campillo**. En esta cuestión el vacile ha sido monumental. Hay que recordar que en el PERI dirigido por el arquitecto Adrián Bueno, se presupuestó en 9 millones... hasta que el propio Adrián Bueno se presentó al concurso para su construcción (yo me lo guiso, yo me lo como, increíble pero cierto), y entonces pidió el doble de millones. Tras ese escándalo nos han mareado con que si lo bajaban al Banco de España, con que si lo volvían a subir, con que si le ponían o le quitaban túnel desde Olagibel... eso sí, mientras tanto en estos años han arrasado con varios centenares de las plazas para aparcamiento en superficie, una de las pocas posibilidades de aparcamiento que nos queda al vecindario. Por supuesto que de la propuesta vecinal de facilitar precios asequibles al vecindario en las plazas libres que quedan en los aparcamientos municipales que rodean al Casco... nada de nada.

¹ Ver el reciente post colgado en este blog sobre los 260.000 euros pagados a medios por la ARICH sólo durante 2010: <http://lagenterula.wordpress.com/2011/12/20/los-mas-que-escandalosos-260-000-euros-abonados-por-la-arich-a-medios-de-comunicacion-solo-durante-2010-esta-claro-arroita-si-paga-o-compra-favores/>

Cuántos planos, proyectos, superproyectos y similares no habremos visto publicados sobre el llamado “**Campillo Sur**”, la zona que han llegado a denominar “la joya de la corona del Casco”. Cuántas discusiones y debates sobre si lo que iba a ir sobre el parking iba a ser de carácter público, privado o mixto. Cuánto humo nos ha vendido Arroita sobre la increíble plaza que iba a colocar en la zona... Arroita se ha ido, los planos, proyectos y superproyectos se han pagado, su humo se ha publicado, pero el único cambio que ha habido en la zona es la recuperación de la Plaza de Etxauri que tuvo que protagonizar el barrio organizado en Auzolan, porque llevaba más de 3 años vallada y convertida en un estercolero sin utilidad alguna

Lógicamente, hablando del Campillo Sur hay que hacer mención de otra de las promesas incumplidas que más titulares ha generado en los últimos años, **el Gasteiz Antzokia**. Como la mayoría de los que estamos señalando, lleva años recibiendo asignación presupuestaria, son incontables los proyectos y planos que se nos han presentado, la reuniones y estudios realizados para su configuración, las discusiones y debates sobre su gestión... pero el Gasteiz Antzokia sigue siendo una “realidad virtual” de lo más volátil, sobre todo porque, como el aparcamiento, tiene tendencia a cambiar de ubicación: ahora en el Campillo Sur, ahora en el Banco de España, ahora fuera del Casco... lo dicho, puro humo y despilfarro... eso sí, mientras tanto, con el mareo de la perdiz del Gasteiz Antzokia han conseguido que su impulsor (**Antxon Belakortu**) en la cuestiones del Casco esté más calladito, no vaya a ser que se quede sin su caramelo.

Igualmente de caramelo para bobos y de eterno proyecto, que no deja de ser proyecto, podríamos calificar al **Museo de la Pelota**. En este caso el caramelo era para **José Navas**, que fue quien lo presentó. A día de hoy el famoso Museo de la Pelota sigue siendo un proyecto pendiente de presupuesto... eso sí Navas y su grupo han abandonado el consistorio sin salirse del redil en todo este tiempo, no fuera que les amenazaran con quedarse sin caramelo...

Uno de los últimos castillos en al aire que se han derrumbado, justo, casualidades, coincidiendo con la marcha del supergerente, es lo que se nos ha presentado como uno de los pilares de la revitalización social en el barrio, **el Centro Taller de Oficios**. Tras gastarse más de millón y medio de euros en su puesta en marcha, después de poco más de medio año de su apertura en el Casco... el Centro ha cerrado sus puertas, y así lleva ya medio año, esperando un presupuesto que no le llega, a pesar de tener partidas presupuestarias comprometidas hasta dentro de varios años... parece pues que el “pilar de la revitalización social” del barrio se tambalea.

Pero hablando de “pilares de la revitalización social” y de grandes engañifas, hay que hacer mención especial de la “**Mesa para la Rehabilitación Social**” uno de los mayores escándalos políticos. Desde el inicio de los primeros debates sobre el nuevo PERI, hace ya más de 10 años, el barrio viene exigiendo la participación social y vecinal en la definición del tipo de rehabilitación que el barrio necesita, de las medidas adecuadas para hacer frente a las verdaderas necesidades sociales del barrio, y reclamando su participación activa en todo el proceso. Pues bien, llegó Arroita y dijo que su primer compromiso era encauzar esa participación vecinal y que para ello de forma inminente nombraría un responsable para la misma y dotaría de un local propio a la iniciativa. Arroita, casi cuatro años después se va habiendo nombrado un responsable (del que ahora hablaremos), un ayudante del responsable, una oficina de 160 metros cuadrados... y todavía nadie sabe para qué sirven ninguno de los tres, ni que han hecho en este tiempo. Es más, la oficina ni se ha inaugurado oficialmente, ni la Mesa tiene función alguna, ni capacidades transmitidas, y su responsable, **Javier Lobato**, sólo se ha distinguido por ser servilismo sin límites hacia Arroita. Son innumerables las veces que Arroita le ha negado públicamente, diciendo que nadie de la ARICH había prometido el Eskoriatza para la Escuela del barrio (declaraciones de Lobato que fueron hasta titular de portada) y nunca ha tenido los arrestos suficientes para reconocer públicamente que sí, que él lo había hecho, y además después de recibir el visto bueno para ello del propio Arroita... Más bajo es difícil que caiga el antiguo “luchador vecinal”, ése que (como recordamos las que formábamos parte de la plataforma vecinal AZAO) por aquél entonces firmaba todos sus emails con la frasecita “vive

como piensas o terminarás pensando como vives”... parece claro cuál ha sido su elección. Conociendo su trayectoria, ahora que se ha ido Arroita, no nos extrañaría que aspirase a sustituirle, por falta de escrúpulos y dignidad vecinal no será.

Dejamos para el final del listado de los grandes embustes y fiascos de la revitalización social del barrio dos de los que más daño nos hacen al vecindario.

El primero de ellos, lógicamente la falta de solución al problema de **la Escuela del barrio**. El interés de Arroita y su equipo por conocer las necesidades sociales del barrio quedó claro en la primera reunión que, tras varios meses en el cargo, tuvieron con parte de la comunidad escolar de la Escuela, a petición de ésta. Fue en esa reunión donde se enteraron de que en el barrio había una Escuela. Posteriormente hicieron la falsa promesa más cruel de todas las que en este tiempo han realizado, y que ya hemos comentado: anunciar a bombo y platillo en los medios (previamente lo habían hecho en una reunión) que el palacio Eskoriatza Ezkibel acogería el proyecto educativo y cultural del barrio (algo que, por cierto, ya había insinuado el propio Lazcoz). Arroita y la ARICH en este tiempo han alardeado todo lo que han podido sobre el interesantísimo proyecto escolar del Gasteiz-Ramón Bajo, han prometido toda la ayuda y el apoyo necesarios... pero aunque desde el propio vecindario se elaboró un detallado proyecto para hacer realidad aquélla promesa sobre el Eskoriatza, ¡casualidades de la vida! justo ha sido en este tema donde el convincente Arroita no ha conseguido convencer a ninguna de las instituciones implicadas ni en poner fondos ni en abrir puertas a la propuesta... aunque, eso sí, ha conseguido que le prometan financiación privada para poner en marcha un Museo del vino en el mismo edificio.

Dejamos para el final la que todo apunta será el siguiente gran mazazo que reciba la revitalización social del barrio, **el nuevo Polideportivo en el Campillo**, eso que Arroita presentaba como uno de sus grandes sueños para el barrio, al que llegó a definir de la siguiente forma: *Me gustaría que llamara la atención, que fuera como un gran farol que iluminara toda la colina por la noche*. Pues bien, como ya hemos dicho otras veces, da la impresión de que en esta ocasión decía la verdad, parece que el Polideportivo se va a quedar en otro “gran farol” de Arroita. Se le ha venido comprometiendo dinero desde hace años (desde el Urban, desde el Gobierno Vasco), se han presentado varios proyectos y remodelaciones de proyectos, ha provocado incluso una rectificación del PERI para ajustarlo a sus dimensiones... pero desde hace meses venían anunciándonos que para su viabilidad había que empezar a ponerlo en marcha en 2011, pues si no la financiación comprometida se perdía. Pues bien, ha terminado 2011 y hasta donde sabemos, el proyecto no se ha iniciado... y mucho nos tememos que pase a ocupar el inmenso estante de los grandes proyectos, anunciados, requeteanunciados, publicados e incluso expuestos... que no se han hecho realidad.

Los más de 28 millones perdidos ... y los muchos malgastados

Sí, ya sabemos que habrá quien piense que nos estamos poniendo pesaditas con el tema de los 28 millones de euros perdidos, al que ya hemos dedicado un post², pero no vamos a dejar de insistir en ello hasta que se aclare toda la cuestión. Con todos los proyectos sociales que acabamos de ver que se han quedado en el cajón ¿piensa alguien que se puede dejar de exigir responsabilidades sobre los más de 28 millones de euros que según el actual presidente de la ARICH, Fernando Aranguiz, Arroita ha tenido presupuestados para utilizar en el Casco y no lo ha hecho? Es absolutamente denunciante (y muestra su complicidad en el asunto) el que hasta el momento ninguno de los grupos políticos municipales haya pedido explicaciones públicas sobre la cuestión. Por ello está claro que somos el vecindario quienes tenemos que asumir en primera

² <http://lagenterula.wordpress.com/2011/12/02/el-informe-arroita-que-nunca-publicaran-y-el-denunciado-escandalo-de-los-28-millones-tirados-por-la-borda-y-desaparecidos/>

persona la denuncia pública y la exigencia de explicaciones y responsabilidades sobre esos más de 28 millones de euros en tan sólo 3 años.

Pero es que además, el tsunami Arroita no sólo se ha llevado por delante esos 28 millones no gastados, sino que en el inacabable “debe” de su gestión hay que contabilizar los millones tirados en la elaboración de estudios, proyectos, prototipos, reuniones e incluso exposiciones previas sobre la mayoría de los temas que venimos comentando. Ya habrá momento de analizar en qué ha consistido lo realizado por Arroita en estos años, y en qué se ha gastado realmente el dinero (en este documento sólo analizamos lo referente a la revitalización social) pero lo que es evidente es que tras estos años y habiendo contado con una dotación presupuestaria que difícilmente se va a volver a conseguir para el barrio, Arroita se marcha sin haber solucionado ninguna de las graves carencias y necesidades sociales del barrio, no pocas de las cuales se han agravado³, habiendo generado en el resto de la ciudad la sensación de que al vecindario del Casco se nos ha tratado de manera preferente y dedicado excesivo presupuesto y, lo que es peor, generando una gran frustración entre buena parte del vecindario que llegó a pensar que eran verdad sus sucias promesas y que, esta vez sí, alguien se iba a encargar de poner remedio a nuestra grave problemática social

Una fabulita para que se entienda

Para que la gente de fuera del Casco se pueda hacer una idea, pongamos un ejemplo. Supongamos que todo el Casco es una casa, nuestra casa. En esa casa, la más vieja de la ciudad, vivimos en condiciones físicas y socioeconómicas bastante peores que en el resto de la ciudad desde hace décadas, sin que nadie parezca acordarse de nosotras. Eso sí, como en el bajo de la casa hay una taberna con mucha solera y tradición, mucha gente de Gasteiz viene a la taberna los fines de semana y otras fiestas... pero sólo les interesa la taberna, para montar la juerga con sus amiguetes y poder emborracharse (como “manda” la tradición) más barato. El resto de la casa no les importa demasiado. Lo único que saben del resto de la casa y de sus habitantes es que tienen fama de protestonas y que no hacen más que reclamar y exigir... ah, y que son viejas, pobres, e inmigrantes... lo que por desconocimiento y falsas etiquetas les lleva a deducir que peligrosas... por lo que deciden ni asomarse al resto de la casa.

De repente un día, al ver que las casas viejas se han puesto de moda en otras zonas, al Ayuntamiento se le ocurre que la casa en cuestión, la más vieja de la ciudad, puede ser un importante atractivo turístico, y que para ello sería necesario poner en marcha un plan que adecente la casa, pero tras estudiar el caso decide que para qué va a adecentar toda la casa, si los turistas sólo van a verla desde fuera y visitar su taberna... y decide que con arreglar la fachada y convertir la taberna en una cafetería de alto standing, para turismo selecto, sería más que suficiente para conseguir el objetivo y, total, no se van a gastar una burrada en arreglar las viviendas de la casa para unas pobres viejas tercas que, además, ya están acostumbradas a vivir en esas condiciones.

Eso sí, para que la operación resulte brillante deciden contratar a un relaciones públicas que venda las bondades de la casa, el mérito de su recuperación, y consiga inversores para pagar la operación... al tiempo que distrae a las vecinas de la casa prometiéndoles el oro y el moro aún a sabiendas de que no va a pasar de la fachada. Encuentran al susodicho que dice estar dispuesto, pero pone condiciones: un sueldo que ni el Alcalde; manos libres para hacer y deshacer a su gusto en el arreglo de la fachada, y apuntarse todo el mérito de la operación para que siga engordando su currículum de gran gestor...

³ Ver sobre ello el documento elaborado por los colectivos sociales y vecinales del barrio, bajo el título de *La prometida rehabilitación social que no ha llegado al Casco Viejo vitoriano*, disponible en <http://lagenterula.files.wordpress.com/2010/11/txostenaurbancas.pdf>

El mago gestor realiza su tarea, con la excusa de ayudar a las pobres gentes que viven en la vivienda consigue todo tipo de inversiones económicas y reconocimientos públicos a los planes sociales que presenta... pero él dedica los fondos al objetivo que le han encargado: arreglar con todo tipo de detalles la fachada y reconvertir la taberna en cafetería... las viviendas bastante tienen con los planes y los proyectos.

Así las cosas el vecindario de la casa con el paso del tiempo observa, tan asombrado como indignado, cómo los planes para su revitalización van pasando al cajón del olvido casi al mismo ritmo que se arregla con todo detalle la fachada y se inaugura la cafetería selecta. Peor aún, no sólo tiene que oír a los turistas decirle que qué suerte tiene por vivir en una casa tan magnífica, sino que al resto de la población de Gasteiz, a esa que hasta ahora no subía ni a la taberna porque le daba miedo, tiene que aguantarle que digan que vaya cara tienen las vecinas de la casa vieja, que los medios sólo se dedican a hablar de su casa y que no hacen más que recibir dinero a espuestas, que no sean tan egoístas y dejen de pedir y protestar, que otros barrios se conformarían con la mitad de lo que se han gastado en la casa vieja.

Mientras tanto, la triste realidad es que las vecinas de la casa, a las que nadie ha hecho caso para atender las urgentes necesidades de sus viviendas y condiciones de vida, han tenido que aguantar estoicamente todas las molestias que han supuesto las obras en la fachada y la taberna, se han quedado sin su sitio para tomar café y charlar (la nueva cafetería cobra el café a más del triple) y han visto pasar por delante de sus narices y ventanas todo el material y maquinaria necesaria para acometer los arreglos que precisan... pero siempre con el mismo destino: la fachada y la nueva cafetería. Para colmo tienen que soportar que el gestor y el Ayuntamiento se hayan proclamado los “salvadores de la casa” y que el resto de población les considere unas privilegiadas por todas las inversiones que se han dedicado a ellas.

El mensaje de la fábula es sencillo y venimos repitiéndolo desde hace tiempo: esto es lo que sucede cuando las miradas a una casa no saben ver más allá de su fachada... o en palabras más nuestras, cuando se olvida (algunos conscientemente) que tras las piedras de la fachada vive un barrio.

Señalando algunos de los responsables

No queremos hacer de este apartado un espacio para la venganza, ni mucho menos, pero sí creemos necesario poner negro sobre blanco algunos de los nombres y apellidos de las personas responsables de todo lo que venimos describiendo. Nuestro objetivo fundamental es hacerles corresponsables de la estafa político social (y habrá que ver si también económica) de la revitalización social del Casco, y exigirles responsabilidades.

Son evidentes, y como las hemos señalado muchas veces no vamos a incidir de nuevo en ella, las responsabilidades directas que en todo este tremendo desaguado tiene el inefable Gonzalo Arroita. Pero ni mucho menos es el único, ni tan siquiera, a nuestro juicio, el principal.

Yendo de menor a mayor grado de responsabilidad, hay que señalar en primer lugar a lo que hemos venido denominando como “equipo Arroita” y que principalmente se centra en los nombres de **Carlos Rodríguez de Diego y Begoña Anda**, a los que el propio Arroita se trajo consigo de su temporada en la Fundación Catedral y a quienes en el barrio conocemos principalmente por sus apariciones en los apartados de “sociedad” de la prensa, asistiendo a inauguraciones y fiestas... pero de los que no tenemos absolutamente ninguna noticia acerca de que hayan realizado algún trabajo en post de hacer frente a las necesidades sociales del barrio. Así que esperemos que se vayan con quien les ha traído.

Entre los méritos que le reconocemos a Arroita está el de saber embaucar y sumar al carro de los responsables de este tremendo desaguado a algunos de quienes podía haber sido sus principales detractores.

Lo ha hecho, y no vamos a incidir de nuevo porque ya hemos hablado de ello, con la mayoría de **los medios de comunicación**: el método ha sido fácil, dedicar de los presupuestos para la rehabilitación del barrio cientos de miles de euros con los que contentar y silenciar a los medios... al tiempo que esa publicidad comprada se transformaba en múltiples titulares y entrevistas, en no pocos casos más cercanas al pesebrismo que al periodismo.

Lo ha hecho igualmente con parte del movimiento vecinal. Ya hemos señalado el caso de **Javier Lobato**, quien gracias a los cantos de sirena de Arroita ha pasado de “luchador vecinal” a limpiador de imagen del propia Arroita... eso sí, cobrando para ello de los presupuestos de la ARICH.

No son ajenos a todo ello ni el arquitecto redactor del PERI, **Juan Adrián Bueno Agüero**, quien trasladó a proyecto concreto toda esta falsa operación de rehabilitación del barrio... (y quien, como ya hemos visto, encima intentó hacer negocio redondo con ello), ni el actual director de la Fundación Catedral Santa María, **Juan Ignacio Lasagabaster**, quien a pesar de lo mucho que se empeña en mostrar públicamente un perfil de preocupación por lo social es el redactor del Plan Director de la Catedral a quien le debemos, entre otras muchas cosas, el habernos secuestrado varios de los pocos espacios abiertos del Casco (la plaza de Santa María y la Plaza de Burullería), haber expropiado a toda una manzana de vecinas para... todavía no se sabe muy bien qué, y desalojado una de las casas más vivas del barrio, Kutxi 103... para convertirla en una edificio tapiado de arriba abajo. Ah, y todavía insiste en expropiar la vivienda de Tomasa y Elena (Kutxi 101) a quienes sigue presionando... como si no nos hubiera quedado ya suficientemente claro la “utilidad” social de sus propuestas.

Pero ascendiendo ya hacia los últimos escalones de la máxima responsabilidad, entremos a la cuestión de los grupos políticos municipales. Para los casos de **Navas y Belakortu** ya hemos señalado cómo Arroita ha sabido trabajarles las tragaderas a base de prometerles sendos caramelitos (Museo de la Pelota y Gasteiz Antzokia)... así, mientras se les hacía la boca agua pensando en esos dulces (que ellos esperaban que les lavarían la cara antes el vecindario), conseguían tragar mejor la traición a la rehabilitación social del barrio de la que han sido cómplices necesarios. Y vaya si Arroita se ha jactado una y otra vez de ello, incidiendo de continuo en cómo sus planes contaban con el respaldo unánime de los grupos municipales.

A estas alturas del presente escrito os estaréis preguntando qué es lo que Arroita les ha ofrecido a los grupos municipales mayoritarios en estos años. Pues bien, creemos que en este caso la cuestión es al revés, Arroita no les ha ofrecido nada, sino que ellos son los que le pidieron y ofrecieron a Arroita. Nos explicamos.

Antes ya lo hemos sugerido, pero visto todo el proceso con perspectiva, desde hace tiempo que estamos convencidas de que **PSE, PP y PNV** llegaron hace años a un acuerdo político: defender a capa y espada, unánimemente y sin fisuras, la decisión de convertir al Casco Viejo en un parque temático para turistas como forma de conseguir un nuevo sector de ingresos para la ciudad. Pero, claro, se hacía muy duro políticamente (esto es, temían perder muchos votos) explicarle claramente a la peleona y castigada población del Casco que de lo que se trataba no era de atender y solucionar sus graves carencias y necesidades sociales, sino de convertir su barrio en una atracción turística bajo la capa de “lo Medieval” y un intenso proceso de musealización.

Y, lo que era mucho más grave, que para todo ello buena parte de las personas del barrio sobraban (no es agradable para un turista pasear entre gentes pobres y viejas o de pieles no netamente blancas) que los comercios del barrio tendrían que cerrar (el comercio de cercanía

típico de un barrio pobre no es lo que atrae a los turistas con dinero, que buscan exquisiteces, glamour, exclusividad) y que la mayor parte de los edificios del barrio teóricamente destinados a subsanar las carencias de equipamientos de barrio que sufre el Casco (Escuela, Centro de Salud en condiciones, Biblioteca...) en vez de destinarse a ello iban ahora a alojar a Museos varios, Centros de Arqueología, Albergues para turistas, Hoteles con encanto...

Primero intentaron vendernos la moto ellos mismo, ocultando el futuro que nos deparaban (pero que no reconocían) entre los farragosos planos de la revisión del PERI que ya hemos comentado... pero la jugada les salió mal. Todavía más de un representante político recordará entre sus pesadillas un acto público en Villa Suso en 2006, en el que todos los grupos políticos vinieron a vendernos las excelencias del PERI. Cuando el barrio, que de tonto no tiene un pelo, en vez de dejarse embaucar les cantó las cuarenta, poco a poco la mayoría de los políticos comenzó a abandonar la sala con las más peregrinas excusas... o incluso sin ellas. Los que se quedaron (PNV y PSE) tuvieron que aguantar un tremendo chaparrón al que ni tan siguiera pudieron hacer frente, simplemente por una cuestión, no tenían argumentos posibles.

Con este panorama y sin replantearse para nada su proyecto, decidieron que tenían que recurrir a algún personaje que tuviera dotes de comunicador-embaucador, que supiera vender humo como si fuera oxígeno puro, que fuera capaz de hacerse con la complicidad de los medios llamados de comunicación (por eso de que comunican la “realidad oficial”) y que con sus artimañas y falta de escrúpulos camelara lo suficiente a la población como para consolidar el proceso de musealización y tematización del barrio mientras lo que se vendía en los medios era que se estaba acometiendo su revitalización social... Y, claro, dieron con el personaje indicado, Gonzalo Arroita, quien aceptó gustoso la invitación, aunque poniendo por delante las condiciones que ya hemos comentado, a las que hay que añadir el apoyo sin fisuras a su gestión y la ocultación de sus maniobras... y a fe que lo ha conseguido. Eso sí, para ello también ha utilizado una herramienta idónea: la absoluta falta de transparencia de la ARICH quien, a pesar de ser un organismo público, en todos estos años no ha hecho pública ni una de sus actas, ni mucho menos la liquidación detallada de sus presupuestos ni los informes de auditoria sobre los mismos

Por el contrario, no cabe pedir responsabilidades a la mayoría del vecindario (a algún antiguo “líder vecinal” ya hemos visto que sí, esto de los líderes es lo que tiene). Ya desde el proceso de alegaciones al PERI (proporcionalmente, y con diferencia, el plan urbanístico contra el que se han presentado más alegaciones) ha dado la cara. Los colectivos sociales y vecinales del barrio han sabido elaborar conjuntamente trabajados documentos tanto de denuncia como de propuestas (a los ya citados proyectos del Eskoriatza y documento conjunto sobre la falsa rehabilitación social del barrio hay que sumarle, por ejemplo, el documento *Propuesta vecinal de rehabilitación social* que recogía más de 100 propuestas concretas⁴), y han sabido dejar a un lado las diferencias para agruparse en plataformas en defensa de la rehabilitación social del barrio (valgan como ejemplo la Plataforma AZAO, la Asamblea Anti-PERI o la Plataforma Hazi, Hezi, Bizi en defensa de la Escuela)

Así mismo, el barrio no se ha dejado embaucar por los partidos y en las últimas elecciones municipales ha dejado claro su castigo a los grupos municipales hasta entonces presentes en la ARICH (descendieron en conjunto un 30% en número de votos⁵), a la par que mostraba también su descontento con la institución municipal con el mayor índice de abstención de la ciudad.

No sólo eso, sino que viendo lo que estaba sucediendo han decidido tomar en sus propias manos el proyecto de rehabilitación social del barrio. Ejemplos claros de ello son el frontón Auzolana, la recuperación de la Plaza de Etxauri o la puesta en marcha del espacio Bolo-bolo (todos ellos

⁴ Disponible en <http://lagenterula.files.wordpress.com/2009/11/azaodocumento.pdf>

⁵ Ver sobre ello <http://lagenterula.files.wordpress.com/2011/06/anc3a1lisis-de-los-resultados-electorales-2011-en-alde-zaharra4.pdf>

respondiendo a una llamada popular al Auzolan), las okupaciones de Kutxi 103, Arquillos 10 y San Francisco 3 o la organización absolutamente popular de las fiestas de Zaharraz Harro.

Pero, a la par que parece claro que ése es el camino para conseguir hacer frente a las necesidades sociales del barrio, debemos tener claro también que es de suma importancia exigir explicaciones y responsabilidades a todos los que han estado y están jugando tan cruelmente con nuestro futuro. A la vista de lo sucedido tras las palabras-denuncia de Aranguiz (al día siguiente se le organizó a Arroita un acto de desagravio con la presencia precisamente de los partidos PP, PSE y PNV, con el alcalde a la cabeza) mucho nos tememos que, por la cuenta que les trae, los grupos municipales traten de cubrir con el velo de su desvergüenza la vergonzosa gestión de Arroita. Por eso se hace imprescindible que desde el vecindario sepamos oponernos a ello y no cejar hasta que se den todo tipo de explicaciones, aparezca el dinero desaparecido, se emplee en la revitalización social del barrio y se exijan responsabilidades de todo tipo a los causantes de esta tremenda filfa.

Tenemos mucho trabajo por delante, pongámonos a ello con decisión, que la dignidad de un barrio comienza porque su vecindario sepa defender su futuro como se merece. Alde Zaharra Bizirik.